



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Γραφείο : Οικονομικής Επιτροπής

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το πρακτικό της με αριθμό **15/2020**
Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 115/2020
ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Λήψη απόφασης επί της υπ' αρ. πρωτ. 10502/10-4-2020 ένστασης της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ κατά της 100/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία καταγγέλθηκε η υπ' αρ. πρωτ. 27618/9-8-19 σύμβαση για την προμήθεια ειδών κρεοπωλείου – Έξοδα συσσιτίων για άπορους δημότες.

Στον Άγιο Δημήτριο και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα , στις **24 του μήνα Απριλίου έτους 2020 , ημέρα της εβδομάδας Παρασκευή και ώρα 10.00** συνήλθε σε Τακτική Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αγίου Δημητρίου, ύστερα από την αριθμό πρωτοκόλλου **10784/22/15-04-2020** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής. Η πρόσκληση επιδόθηκε σε κάθε ένα μέλος (τακτικά και αναπληρωματικά) της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-10 τεύχος Α') με τίτλο : «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 77 του Ν. 4555/2018 – «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι» και συμπληρώθηκε με το άρθρο 2 παρ.3 του Ν.4623/2019 και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν. 4555/2018.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 9 μελών παρέστησαν στη συνεδρίαση 9 μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΑ		ΑΠΟΝΤΑ	
1	Μ. Ανδρούτσου, Δήμαρχος-Πρόεδρος		
2	Α. Γαβαλάς, Αντιδήμαρχος		
3	Α. Σοφιανόπουλος, Αντιδήμαρχος		
4	Χ. Μπέλλος, Τακτικό μέλος		
5	Β. Κουτσανδρέας, Τακτικό μέλος		
6	Ι. Παναγόπουλος, Τακτικό μέλος		
7	Χ. Πρεκετές, Τακτικό μέλος		
8	Μ. Αχουλιά, Τακτικό μέλος		
9	Α. Γιαννέζος, Τακτικό μέλος		

Χρέη πρακτικογράφου εκτελεί η μόνιμη υπάλληλος του Δήμου κα Μαγγιώρου Αικατερίνη.

Η συνεδρίαση πραγματοποιείται με τηλεδιάσκεψη μέσω της πλατφόρμας zoom σύμφωνα με το άρθρο 10 Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/α'/11-03-20) και την υπ' αρ. 40/2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών στο πλαίσιο λήψης μέτρων αποφυγής της διάδοσης του κορωνοϊού

Η Δήμαρχος - Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κα Ανδρούτσου Μαρία εισηγούμενη το **3ο θέμα της ημερήσιας διάταξης** σχετικό με την περίληψη, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής Επιτροπής

Α) το από 23/4/2020 πρακτικό της επιτροπής παραλαβής το οποίο έχει ως εξής:

<< ΠΡΑΚΤΙΚΟ

- Επί της με αρ. πρωτ. 10502/10.4.2020 Ενδικοφανούς Προσφυγής (ένστασης) αρθρου 205 ν.4412/2016 της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ για την “Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου –Έξοδα συσσιτίων για άπορους Δημότες”

- Στον Άγιο Δημήτριο, στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αγίου Δημητρίου που βρίσκεται επί της οδού Αγίου Δημητρίου αρ. 55, στις 23 του μήνα Απριλίου του έτους 2020, ημέρα Πέμπτη, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Επιτροπή Παραλαβής, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 429/2019 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου, προκειμένου να γνωμοδοτήσει σχετικά με την υπ.αριθμ.πρωτ. 10502/10-4-2020 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ κατά της υπ.αριθμ. 100/03-04-2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε η καταγγελία της υπ. αριθμ.27618/9-8-2019 σύμβασης για την "Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου –Έξοδα συσσιτίων για άπορους Δημότες"

1.

Στη συνεδρίαση ήταν παρόντες τα μέλη της Επιτροπής:

1. Φαλιέρος Παναγιώτης, πρόεδρος
2. Σερέτης Διαμαντής, μέλος
3. Καραμανώλη Ειρήνη, μέλος

Η Επιτροπή Παραλαβής ως αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και λαμβάνοντας υπόψη την υπ. αριθμ. πρωτ. (ορθή επανάληψη) 10637/22-4-2020 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία έχει ως εξής:

«ΘΕΜΑ :ΑΠΟΨΕΙΣ επί της με αρ. πρωτ. 10502/10.4.2020 Ενδικοφανούς Προσφυγής (ένστασης) άρθρου 205 ν.4412/2016 της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ

Σχ. Η με αριθμό 100/3.4.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής /καταγγελία της σύμβασης προμήθειας με την εταιρεία ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ

ΕΠΙ ΤΗΣ παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ διατυπώνουμε τις ακόλουθες απόψεις:

1)Το άρθρο 205 του ν.4412/2016 <<Διοικητικές προσφυγές κατά τη

διαδικασία εκτέλεσης των συμβάσεων>>ορίζει ότι :<< Ο ανάδοχος μπορεί κατά των αποφάσεων που επιβάλλουν σε βάρος του κυρώσεις κατ' εφαρμογή των άρθρων 203, 206, 208, 207, 213, 218, 219 και 220, καθώς και κατ' εφαρμογή των συμβατικών όρων να ασκήσει προσφυγή για λόγους νομιμότητας και ουσίας ενώπιον του φορέα που εκτελεί τη σύμβαση μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία (30) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης ή της πλήρους γνώσης της σχετικής απόφασης. Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις. Επί της προσφυγής αποφασίζει το αρμοδίως αποφαινόμενο όργανο, ύστερα από γνωμοδότηση του προβλεπόμενου στις περιπτώσεις β' και δ' της παραγράφου 11 του άρθρου 221 οργάνου, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την άσκησή της, άλλως θεω-

ρείται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Κατά της απόφασης αυτής δεν χωρεί η άσκηση άλλης οποιασδήποτε φύσης διοικητικής προσφυγής. Αν κατά της απόφασης που επιβάλλει κυρώσεις δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα η προσφυγή ή αν απορριφθεί αυτή από το αποφαινόμενο αρμοδίως όργανο, η απόφαση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα προσφυγή, αναστέλλονται οι συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί.»

2) Το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 (Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων) στην παρ. 1 ορίζει ότι <<1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράταξης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.»

3) Η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή, η οποία ασκείται κατ' άρθρο 205 ν. 4412/2016 δεν είναι νόμιμη για τον λόγο ότι ο Δήμος μας δεν επέβαλε κυρώσεις για τους προβλεπόμενους από το άρθρο αυτό λόγους, αλλά κατήγγειλε την σύμβαση κατ' εφαρμογή των άρθρων 362 και 335 ΑΚ (Σύμβαση για αδύνατη παροχή και αδυναμία εκπλήρωσης παροχής) σε συνδυασμό με το άρθρο 129 του ν. 4412/2016 (συμβατικό πλαίσιο –εφαρμοστέα νομοθεσία) και το άρθρο 133 του ν. 4412/2016 (μονομερής λύση της σύμβασης) δεδομένου ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εφοδιαστεί με άδεια κοπής-παραγωγής κιμά και συνεπώς δεν νομιμοποιείτο να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, να υπογράψει την σύμβαση και δεν μπορούσε να παραδίδει κιμά στον Δήμο μας γεγονός που πληροφορηθήκαμε με την κοινοποίηση της με αρ. πρωτ. 185749/5.3.2020 Κτηνιατρικής Εκθεσης Ελέγχου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιά

4) Ο 1^{ος} λόγος ένστασης είναι αβάσιμος και απορριπτέος γιατί η καταγγελία της σύμβασης δεν βασίζεται στο άρθρο 203 και 133 του ν. 4412/2016 αλλά στα άρθρα 362 και 335 ΑΚ αφού ήταν αδύνατη τόσο η υπόσχεση όσο και η παράδοση κιμά από την προσφεύγουσα, ούτε φυσικά είναι επιτρεπτή η παράδοση κιμά τον οποίο να έχει προμηθευτεί από τρίτο.

Το άρθρο 133 του ν. 4412/2016 αναφέρεται στην καταγγελία συνδυαστικά ως δικαίωμα μονομερούς λύσης της σύμβασης για παράβαση των παραπάνω διατάξεων του ΑΚ οι οποίες εφαρμόζονται κατ' άρθρο 129 ν. 4412/2016.

5) Ο 2^{ος} λόγος ένστασης είναι επίσης αβάσιμος και απορριπτέος γιατί η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Κ432/22.2.2011 άδεια της Περιφέρειας Αττικής και το επικαλούμενο 10523/2.10.2017 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας δεν χορηγεί στην

προσφεύγουσα άδεια κοπής-παραγωγής και εμπορίας κιμά αλλά μόνο άδεια αποστέωσης-τεμαχισμού νωπών κρεάτων (βοοειδών, αιγοπροβάτων, χοιρινών) παραγωγής παρασκευασμάτων κρέατος (σουβλάκια) τυποποίησης, κατάψυξης και εμπορίας αυτών.

Είναι αυτονόητο ότι ο τεμαχισμός νωπών κρεάτων είναι διαφορετική εργασία από την κοπή κιμά. Για τον λόγο αυτό και η 185749/5.3.2020 Κτηνιατρική Εκθεση Ελέγχου της Περιφέρειας Αττικής αναγράφει ότι η εταιρεία δεν διαθέτει άδεια για την κοπή κιμά από κανένα είδος κρέατος

5)Ο 3^{ος} λόγος ένστασης είναι απορριπτέος διότι : α)Δεν ήταν υποχρεωτική η κλήση της προσφεύγουσας για διατύπωση απόψεων επί του ζητήματος της έλλειψης άδειας κοπής κιμά, δεδομένου ότι η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος αναφέρεται σε διοικητικό μέτρο ή σε διοικητική ενέργεια σε βάρος του ενδιαφερόμενου, ενώ στην παρούσα περίπτωση πρόκειται περί παραβάσεως της συμβάσεως και περί καταγγελίας της συμβάσεως και όχι περί λήψεως διοικητικού μέτρου ή διοικητικής ενέργειας. Η ευθύνη της προσφεύγουσας είναι ενδοσυμβατική και όχι διοικητική. Περαιτέρω αποδεικνύεται η ανυπαρξία άδειας κοπής κιμά από δημόσιο έγγραφο που συντάχθηκε και διαπιστώθηκε από αρμόδια δημόσια όργανα στα πλαίσια των καθηκόντων τους και δεν επιτρέπεται ανταπόδειξη.

β)Σε κάθε περίπτωση το άρθρο 6 παρ. 3 του ΚΔΔ ορίζει ότι << Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ'εξαίρεση, δυνατή η, χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση.>> Η καταγγελία εν προκειμένω αποφασίστηκε , όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για να διασφαλιστεί το επιτακτικό δημόσιο συμφέρον και η ασφάλεια και υγεία των δημοτών και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συμπεριφορά της προσφεύγουσας αντιβαίνει στην καλή πίστη, στα χρηστά και συναλλακτικά ήθη και ως εκ τούτου για όλα τα προαναφερόμενα κρίνεται απορριπτέος ως μη νόμιμος και ουσιαστικά αβάσιμος και ο 3^{ος} λόγος ένστασης.

6)Ο 4^{ος} λόγος της προσφυγής-ένστασης είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος δεδομένου ότι ερείδεται σε γεγονότα ανεξάρτητα της καταγγελίας της σύμβασης οπότε παρέλκει και η εξέτασή του.

Μετά από τα παραπάνω εισηγούμεθα την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 205 ν. 4412/2016 μετά από γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής

Η δικηγόρος του Δήμου

ΓΝΩΜΟΔΟΤΕΙ – ΕΙΣΗΓΕΙΤΑΙ

- Την απόρριψη της υπ. αριθμ. πρωτ. 10502/10-04-2020 ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 205 ν. 4412/2016, της εταιρείας Αϊάντας ΑΕ για την “Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου –Έξοδα συσσιτίων για άπορους Δημότες”

Για τη διαπίστωση των ανωτέρω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό το οποίο αφού αναγνώσθηκε, βεβαιώνεται και υπογράφεται.

Ο Πρόεδρος

Φαλιέρος Παναγιώτης

Τα μέλη

1. Σερέτης Διαμαντής

2. Καραμανώλη Ειρήνη>>

Β) το την υπ’αριθμ. Πρωτ. 10637/22-04-2020 σε ορθή επανάληψη έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας το οποίο έχει ως εξής:

<< ΘΕΜΑ :ΑΠΟΨΕΙΣ επί της με αρ. πρωτ. 10502/10.4.2020 Ενδικοφανούς Προσφυγής (ένστασης) αρθρου 205 ν.4412/2016 της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ

Σχ. Η με αριθμό 100/3.4.2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής /καταγγελία της σύμβασης προμήθειας με την εταιρεία ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ

ΕΠΙ ΤΗΣ παραπάνω ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ διατυπώνουμε τις ακόλουθες απόψεις:

1)Το άρθρο 205 του ν.4412/2016 <<Διοικητικές προσφυγές κατά τη διαδικασία εκτέλεσης των συμβάσεων>>ορίζει ότι :<< Ο ανάδοχος μπορεί κατά των αποφάσεων που επιβάλλουν σε βάρος του κυρώσεις κατ’ εφαρμογή των άρθρων 203, 206, 208, 207, 213, 218, 219 και 220, καθώς και κατ’ εφαρμογή των συμβατικών όρων να ασκήσει προσφυγή για λόγους νομιμότητας και ουσίας ενώπιον του φορέα που εκτελεί τη σύμβαση μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία (30) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης ή της πλήρους γνώσης της σχετικής απόφασης. Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής αναστέλλει τις επιβαλλόμενες κυρώσεις. Επί της προσφυγής αποφασίζει το αρμοδίως αποφαινόμενο όργανο, ύστερα από γνωμοδότηση του προβλεπόμενου στις περιπτώσεις β’ και δ’ της παραγράφου 11 του άρθρου 221 οργάνου, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την άσκησή της, άλλως θεωρείται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. Κατά της απόφασης αυτής δεν χωρεί η άσκηση άλλης οποιασδήποτε φύσης διοικητικής προσφυγής. Αν κατά της απόφασης που επιβάλλει κυρώσεις δεν ασκηθεί εμπρόθεσμα η προσφυγή ή αν απορριφθεί αυτή από το αποφαινόμενο αρμοδίως όργανο, η απόφαση καθίσταται οριστική. Αν ασκηθεί εμπρόθεσμα προσφυγή, αναστέλλονται οι συνέπειες της απόφασης μέχρι αυτή να οριστικοποιηθεί.»

2)Το άρθρο 221 του ν. 4412/2016 (Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων) στην παρ. 1 ορίζει ότι <<1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.».

3) Η ως άνω ενδικοφανής προσφυγή, η οποία ασκείται κατ'άρθρο 205 ν. 4412/2016 δεν είναι νόμιμη για τον λόγο ότι ο Δήμος μας δεν επέβαλε κυρώσεις για τους προβλεπόμενους από το άρθρο αυτό λόγους, αλλά κατήγγειλε την σύμβαση κατ'εφαρμογή των άρθρων 362 και 335 ΑΚ (Σύμβαση για αδύνατη παροχή και αδυναμία εκπλήρωσης παροχής) σε συνδυασμό με το άρθρο 129 του ν.4412/2016 (συμβατικό πλαίσιο –εφαρμοστέα νομοθεσία) και το άρθρο 133 του ν.4412/2016 (μονομερής λύση της σύμβασης) δεδομένου ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε εφοδιαστεί με άδεια κοπής-παραγωγής κιμά και συνεπώς δεν νομιμοποιείτο να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, να υπογράψει την σύμβαση και δεν μπορούσε να παραδίδει κιμά στον Δήμο μας γεγονός που πληροφορηθήκαμε με την κοινοποίηση της με αρ. πρωτ. 185749/5.3.2020 Κτηνιατρικής Εκθεσης Ελέγχου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας Πειραιά

4) Ο 1^{ος} λόγος ένστασης είναι αβάσιμος και απορριπτέος γιατί η καταγγελία της σύμβασης δεν βασίζεται στο άρθρο 203 και 133 του ν.4412/2016 αλλά στα άρθρα 362 και 335 ΑΚ αφού ήταν αδύνατη τόσο η υπόσχεση όσο και η παράδοση κιμά από την προσφεύγουσα, ούτε φυσικά είναι επιτρεπτή η παράδοση κιμά τον οποίο να έχει προμηθευτεί από τρίτο.

Το άρθρο 133 του ν.4412/2016 αναφέρεται στην καταγγελία συνδυαστικά ως δικαίωμα μονομερούς λύσης της σύμβασης για παράβαση των παραπάνω διατάξεων του ΑΚ οι οποίες εφαρμόζονται κατ'άρθρο 129 ν.4412/2016.

5) Ο 2^{ος} λόγος ένστασης είναι επίσης αβάσιμος και απορριπτέος γιατί η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα Κ432/22.2.2011 άδεια της Περιφέρειας Αττικής και το επικαλούμενο 10523/2.10.2017 έγγραφο της ίδιας υπηρεσίας δεν χορηγεί στην προσφεύγουσα άδεια κοπής-παραγωγής και εμπορίας κιμά αλλά μόνο άδεια αποστέωσης-τεμαχισμού νωπών κρεάτων (βοοειδών, αιγοπροβάτων, χοιρινών) παραγωγής παρασκευασμάτων κρέατος (σουβλάκια) τυποποίησης, κατάψυξης και εμπορίας αυτών.

Είναι αυτονόητο ότι ο τεμαχισμός νωπών κρεάτων είναι διαφορετική εργασία από την κοπή κιμά. Για τον λόγο αυτό και η 185749/5.3.2020 Κτηνιατρική Εκθεση Ελέγχου της Περιφέρειας Αττικής αναγράφει ότι η εταιρεία δεν διαθέτει άδεια για την κοπή κιμά από κανένα είδος κρέατος

5) Ο 3^{ος} λόγος ένστασης είναι απορριπτέος διότι : α) Δεν ήταν υποχρεωτική η κλήση της προσφεύγουσας για διατύπωση απόψεων επί του ζητήματος της έλλειψης άδειας κοπής κιμά, δεδομένου ότι η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος αναφέρεται σε διοικητικό μέτρο ή σε διοικητική ενέργεια σε βάρος του ενδιαφερόμενου, ενώ στην παρούσα περίπτωση πρόκειται περί παραβάσεως της συμβάσεως και περί καταγγελίας της συμβάσεως και όχι περί λήψεως διοικητικού μέτρου ή διοικητικής ενέργειας. Η ευθύνη της προσφεύγουσας είναι ενδοσυμβατική και όχι διοικητική. Περαιτέρω αποδεικνύεται η ανυπαρξία άδειας κοπής κιμά από δημόσιο έγγραφο που συντάχθηκε και διαπιστώθηκε από αρμόδια δημόσια όργανα στα πλαίσια των καθηκόντων τους και δεν επιτρέπεται ανταπόδειξη.

β) Σε κάθε περίπτωση το άρθρο 6 παρ. 3 του ΚΔΔ ορίζει ότι << Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ'εξάιρεση, δυνατή η, χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση.>> Η καταγγελία εν προκειμένω αποφασίστηκε, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για να διασφαλιστεί το επιτακτικό δημόσιο συμφέρον και η ασφάλεια και υγεία των δημοτών και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συμπεριφορά της προσφεύγουσας αντιβαίνει στην καλή πίστη, στα χρηστά και συναλλακτικά ήθη και ως εκ τούτου για όλα τα προαναφερόμενα κρίνεται απορριπτέος ως μη νόμιμος και ουσιαστικά αβάσιμος και ο 3^{ος} λόγος ένστασης.

6) Ο 4^{ος} λόγος της προσφυγής-ένστασης είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος δεδομένου ότι ερείδεται σε γεγονότα ανεξάρτητα της καταγγελίας της σύμβασης οπότε παρέλκει και η εξέτασή του.

Μετά από τα παραπάνω εισηγούμεθα την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 205 ν. 4412/2016 μετά από γνωμοδότηση της αρμόδιας Επιτροπής

Η δικηγόρος του Δήμου

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της Οικονομικής Επιτροπής.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά

Η Οικονομική Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη της , το ανωτέρω πρακτικό, το υπ' αρ. πρωτ. 10637/22-04-2020 σε ορθή επανάληψη έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, την υπ' αρ. πρωτ. 10502/10-04-2020 ενδικοφανή προσφυγή (ένσταση) της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ κατά της 100/2020 απόφασης της Ο.Ε. με την οποία καταγγέλθηκε η υπ' αρ. 27618/9-8-2019 σύμβαση για την «Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου – Έξοδα συσσιτίων για άπορους δημότες», τα σχετικά έγγραφα που αναφέρονται σε αυτήν, καθώς και τις ισχύουσες νομικές διατάξεις, μετά από συζήτηση :

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την απόρριψη της υπ' αρ. πρωτ. 10502/10-04-2020 ενδικοφανούς προσφυγής του άρθρου 205 ν. 4412/2016, της εταιρείας ΑΙΑΝΤΑΣ ΑΕ κατά της 100/2020 απόφασης της Ο.Ε. με την οποία καταγγέλθηκε η υπ' αρ. 27618/9-8-2019 σύμβαση για την «Προμήθεια ειδών κρεοπωλείου – Έξοδα συσσιτίων για άπορους δημότες», σύμφωνα με το ανωτέρω πρακτικό της επιτροπής παραλαβής και την εισήγηση της Νομικής μας Υπηρεσίας για τους λόγους που αναλυτικά αποτυπώνονται στα δύο παραπάνω έγγραφα στο εισηγητικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Η παρούσα απόφαση αφού διαβάστηκε στα μέλη της Ο.Ε. , πήρε αύξοντα αριθμό **115/24-04-2020** και υπογράφεται ως εξής:

Η Πρόεδρος

Ανδρούτσου Μαρία Δήμαρχος – Πρόεδρος

Τα Μέλη

Α. Γαβαλάς
Α. Σοφιανόπουλος
Ι. Παναγόπουλος
Χ. Μπέλλος
Β. Κουτσανδρέας
Χ. Πρεκετές
Μ. Αχουλιά
Α. Γιαννέζος

Ακριβές απόσπασμα

Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής

ΜΑΡΙΑ ΑΝΔΡΟΥΤΣΟΥ